



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51- [REDACTED]

26 ноября 2025 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Ю.А. Иозеф, рассмотрев в судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] (дата и место рождения: [REDACTED] 1997, г. Уссурийск, Приморский край, адрес регистрации: Приморский край, г. Уссурийск, [REDACTED] ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]), при участии в заседании: лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, при ведении протокола судебного заседания Н.А. Нестеренко, Н.Н. Винокуровой, установил:

Решением суда от 08.04.2025 [REDACTED] признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Плотников Леонид Алексеевич.

В настоящее судебное заседание назначено рассмотрение отчета финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Судебное заседание проведено в отсутствие надлежаще извещенных не обеспечивших явку своих представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Финансовый управляющий представил отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина, заявил ходатайства о завершении процедуры и о выплате фиксированного вознаграждения с депозитного счета арбитражного суда.

Возражения против завершения процедуры реализации имущества должника в материалы дела не поступили.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В ходе процедуры реализации имущества гражданина сформирован реестр требований кредиторов, в котором учтены требования кредиторов в общем размере 150093,94 руб.; требований кредиторов первой и второй очереди не установлено.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника; в целях формирования конкурсной массы сделаны запросы в регистрирующие органы; должник представил управляющему сведения, указанные в пункте 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансовым управляющим проанализировано финансовое состояние должника, проведен анализ сделок, сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника, отсутствии оснований для оспаривания сделок. У должника не обнаружено подлежащее реализации движимое и недвижимое имущество; наличие дебиторов не установлено; акции и иные ценные бумаги, драгоценности, предметы искусства, другие предметы роскоши не обнаружены; уровень доходов должника является недостаточным для удовлетворения включенных в реестр требований кредиторов.

Исследовав материалы дела, установив отсутствие у должника денежных средств и имущества для полного погашения кредиторской задолженности, а также оснований для проведения каких-либо дополнительных мероприятий процедуры банкротства, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества на основании пункта 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Судебной практикой выработаны критерии, позволяющие разграничить злостное уклонение от погашения задолженности, заключающееся в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения своих дел или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои доходы и имущество, на которое может быть обращено взыскание, совершает в отношении этого имущества незаконные действия с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором, изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора, противодействует приставам исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству, несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни (соответствующий подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 по делу № 310-ЭС20-6956).

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом суд принимает во внимание, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитной организацией предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит, и, являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 15.06.2017 по делу № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Исходя из обстоятельств настоящего дела, суд не усматривает в действиях должника очевидного отклонения от принципов добросовестного поведения участника гражданского оборота; принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе препятствием для применения правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств не является.

В настоящем деле судом не установлены факты злостного уклонения должника от исполнения обязательств перед кредиторами, не выявлены признаки преднамеренного, фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам.

Поскольку материалы дела не свидетельствуют о том, что должником предпринимались какие-либо меры, направленные на ухудшение своего имущественного положения, и иные обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установлены, оснований для неприменения правила об освобождении должника от обязательств не усматривается.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Правила пункта 5 названной статьи Федерального закона от 26.10.2002 № 127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также применяются к требованиям: о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона); о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности; о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности; о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев ходатайство о выплате финансовому управляющему фиксированного вознаграждения, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Согласно статье 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов,

фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения. Других законных оснований для лишения арбитражного управляющего вознаграждения Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Как следует из материалов дела, Плотников Леонид Алексеевич исполнял обязанности финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина в рамках настоящего дела; на депозитный счет арбитражного суда для целей финансирования процедуры банкротства перечислены денежные средства в размере 25000 руб.

Учитывая отсутствие оснований для невыплаты вознаграждения, а также положения статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд удовлетворяет ходатайство финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 184 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Завершить процедуру реализации имущества должника [REDACTED], освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Заявление арбитражного управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Приморского края удовлетворить.

Поручить бухгалтерии Арбитражного суда Приморского края перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Приморского края денежную сумму в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, поступившие от [REDACTED] по чеку по операции ПАО СБЕРБАНК от 14.02.2025, на расчетный счет арбитражного управляющего Плотникова Леонида Алексеевича по следующим реквизитам:

Получатель: Индивидуальный предприниматель Плотников Леонид Алексеевич (ИНН 272198374511) Счет получателя: [REDACTED] ИНН получателя:

[REDACTED] Банк получателя: Дальневосточный банк ПАО Сбербанк г. Хабаровск
ИНН банка получателя: 7707083893 БИК банка получателя: 040813608
Корреспондентский счет: 30101810600000000608; назначение платежа: фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего по делу № А51-1872/2025.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Ю.А. Иозеф